DOSAR NR.5554/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1659
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 04.03.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: BÎCU VASILE
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul COJOCAR CORNEL, având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic ...., lipsă fiind pârâtul Cojocar Cornel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului declară că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Cojocar Cornel, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate în perioada colaborării cu organele de securitate.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 22.06.2010, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul COJOCAR CORNEL, să se constate existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivare, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcţia de Consilier local al comunei Vânători, judeţul Mureş. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii,

aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, ocupă sau deţin demnităţi sau funcţii prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2644 din 03.09.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 01.07.1981, pentru supravegherea informativă a cadrelor militare şi a militarilor în termen aflaţi pe şantierul Roşia Poeni. A semnat Angajament, având numele conspirativ de colaborator „VÂNĂTORUL".

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii trebuie îndeplinite următoarele:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere fa activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Analizând materialele din speţa dată, se observă că pârâtul a furnizat organelor de securitate informaţii despre colegi de serviciu care au o serie de manifestări necorespunzătoare cu statutul de cadre ale armatei. Astfel, despre un serg. maj. a afirmat următoarele: „are în anturajul său persoane cu comportamente necorespunzătoare printre care unul G, şi fratele său [indescifrabil] despre care sursa cunoaşte că a fost autorul unor furturi din maşini în municipiul Alba Iulia. Sursa mai ştie că acesta organizează chefuri prelungite cu femei, muzică şi consum de băuturi alcoolice la domiciliul său din str. Libertăţii sau uneori la diverse femei de la garsoniere /...//" Pe baza acestei informări, persoana semnalată a fost schimbată din funcţie.

De asemenea, într-o notă informativă din data de 07.02.1983, pârâtul a informat despre vizita în România a unui cetăţean canadian de origine română şi despre legătura acestuia cu un militar de la o unitate militară din Călăraşi. Este evident că în perioada comunistă orice relaţie cu cetăţeni străini era privită cu suspiciune de organele represive şi genera măsuri informative de verificare a persoanelor semnalate.

Reţinem şi raportul informativ întocmit de ofiţer pe baza informaţiilor furnizate de către pârât la data de 12.07.1985 în care despre un coleg de serviciu a informat că „Nu manifestă preocupări pentru activitatea mistico-religioasă, nici ei, nici soţia, deşi cu ocazia sărbătorilor religioase de primăvară (Paşte), a plecat de la serviciu, la un chef.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare

(încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Curtea a încuviințat reclamantului proba cu înscrisuri.

Din examinarea art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea constată că pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

1. Prima condiție este îndeplinită deoarece pârâtul a furnizat organelor de securitate informații despre colegi de serviciu care au avut activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, într-o notă informativă din data de 07.02.1983, pârâtul a informat despre vizita în România a unui cetățean canadian de origine română și despre legătura acestuia cu un militar de la o unitate militară din Călărași. În perioada comunistă orice relație cu cetățeni străini era privită cu suspiciune de organele represive și genera măsuri informative de verificare a persoanelor semnalate.

Delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu

cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la faptul că persoana denunţată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunţat avea legături neoficiale cu cetăţeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Şi această condiţie este îndeplinită deoarece informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice. Pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul COJOCAR CORNEL, domiciliat în comuna Vânători, sat Archita nr.11, judeţ Mureş.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 04 03 2011.

PREŞEDINTE
BÎCU VASILE

GREFIER
CONSTANTIN DOINA

Red. jud. V.B./4 ex./23.03.2011

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 5554/2/2010 se legalizează

10.02.2012

